

Borek Wlkp., dn.13.12.2016 r.

OŚGG.6220.1.2016.MT

DECYZJA **o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 71 ust.2 pkt 2, art. 75 ust.1 pkt 4 oraz art. 84 i art. 85 ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 z późn. zm.), a także § 3 ust 1 pkt 102 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie określenia rodzaju przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 poz. 71) – po rozpatrzeniu wniosku dotyczącego prowadzenia hodowli trzody chlewnej w projektowanym budynku chlewni-tuczarni o maksymalnej obsadzie do 181,44 DJP zlokalizowanym w miejscowości Strumiany, gmina Borek Wielkopolski, na terenie nieruchomości stanowiących działki ewidencyjne nr 4 i 5 ark. mapy 1 obręb 0014 Strumiany.

s t w i e r d z a m

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na prowadzeniu hodowli trzody chlewnej w projektowanym budynku chlewni-tuczarni o maksymalnej obsadzie do 181,44 DJP zlokalizowanym w miejscowości Strumiany, gmina Borek Wielkopolski, na terenie nieruchomości stanowiących działki ewidencyjne nr 4 i 5 ark. mapy 1 obręb 0014 Strumiany”.

U z a s a d n i e n i e

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Pani Juskowiak Daria Strumiany 29, 63-810 Borek Wlkp., zwróciła się do Burmistrza Borku Wlkp. z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na prowadzeniu hodowli trzody chlewnej w projektowanym budynku chlewni-tuczarni o maksymalnej obsadzie do 181,44 DJP zlokalizowanym w miejscowości Strumiany, gmina Borek Wielkopolski, na terenie nieruchomości stanowiących działki ewidencyjne nr 4 i 5 ark. mapy 1 obręb 0014 Strumiany.

Planowana inwestycja, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt.102 rozporządzenia Rady Ministrów . w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na

środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

W związku z tym Burmistrz Borku Wlkp, w oparciu o art. 64 ust.1 i 2 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa oraz ocenach oddziaływania na środowisko zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu o opinię w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu w opinii sanitarnej z dnia 2.03.2016 r. nr ON.NS-71/2-20/16 wyraził opinię, o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Również Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu po uzupełnieniu wniosku przez Inwestora w dniu 15.03.2016 r. wydał opinie z dnia 14.04.2016 r. nr WOO-IV.4240.286.2016.DG.4 o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 19.08.2016r. Pani Izabela Weinert złożyła do Burmistrza Borku Wlkp. pismo w którym oświadcza, że jako bezpośredni sąsiad (właściciel sąsiadującej działki) planowanej inwestycji nie została ujęta jako strona w postępowaniu (na podstawie art. 145 kpa, paragraf 1, punkt 4) bez własnej winy, wnosząc o wznowienie postępowania.

Zgodnie z art. 151 § 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2016 r poz. 23 z późn. zm.) organ administracji publicznej o którym mowa w art. 150, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w art.149 § 2 wydaje decyzję, w której uchyla decyzję dotychczasową, gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchYLENIA. Na podstawie art. 145 § 1 art. 145a lub art 145b i wydaje nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy.

W dniu 26.08.2016 r. Burmistrz Borku Wlkp. wydał postanowienie o wznowieniu przedmiotowego postępowania. Następnie, po przeprowadzeniu postępowania co do przyczyn wznowienia ustalił, iż strona tj. Pani Izabela Weinert bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu, a zatem tutejszy organ uznał, iż jest podstawa do uchYLENIA decyzji nr OŚGG.6220.1.2016.MT z dnia 23.06.2016 r. UchYLENIE to nastąpiło w drodze decyzji z dnia 26.09.2016 r. nr OŚGG.6220.1.2016.MT.

Następstwem uchYLENIA wskazanej decyzji było niezakończenie sprawy administracyjnej, bowiem wniosek Inwestora de facto nie został rozpatrzony. W efekcie powstała konieczność wydania nowej decyzji rozstrzygającej o istocie sprawy.

Analiza art. 151 § 1 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego pozwala wywnioskować, że brak jest podstaw do uchYLENIA decyzji dotychczasowej i wydania nowej decyzji rozstrzygającej o istocie sprawy jednocześnie, za pomocą tej samej decyzji administracyjnej.

Gdyby taki zamiar miał ustawodawca to zamiast sformułowania „i wydaje nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy” użyłby sformułowania „i ponownie rozstrzyga w niej o istocie sprawy”.

Burmistrz Borku Wielkopolskiego, co do powyższej sprawy, wydał zawiadomienie przed wydaniem decyzji z dnia 18.11.2016 r. z możliwością zapoznania się z dokumentacją związaną z prowadzonym postępowaniem administracyjnym oraz możliwością wnoszenia uwag i wniosków w terminie 14 dni od otrzymania.

W dniu 16.11.2016 r. wpłynęło pismo jednej ze stron dotyczące przedmiotowego przedsięwzięcia, w którym stwierdziła, że odległość planowanego budynku chlewni od jej budynku mieszkalnego usytuowanego na dz. sąsiadującej, tj. 6/2 zgodnie z kartą przedsięwzięcia nie wynosi ok. 100 m, lecz około 70 m.

W związku z tym Burmistrz Borku Wielkopolskiego na podstawie art. 50 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego zwrócił się do inwestora, o ustosunkowanie się do powyższej kwestii oraz załączenie mapy z dokładnym usytuowaniem planowanego przedsięwzięcia. Pismem z dnia 29.11.2016 r. (data wpływu 01.12.2016 r.) Inwestor wyjaśnił kwestię sporną dotyczącą odległości i potwierdził w załączonej mapie nanosząc dokładną lokalizację przedmiotowej inwestycji, że jest to odległość około 100 m. Po za tym Wnioskodawca jest również w stanie przesunąć planowany budynek chlewni-tuczarni o tzw. metry sporne.

Ponadto do Burmistrza Borku Wielkopolskiego wpłynęło drugie pismo, jednak nie było rozpatrzone, ponieważ minął termin, w którym mogło ono zostać złożone.

Po za pisemnym wnioskiem, jedna ze stron poruszyła kwestię uciążliwych zapachów odorowych, w związku z niewielką odległością od miejsca jej zamieszkania. W obecnym stanie prawnym nie ma jednak instrumentów prawnych, które pozwoliłyby weryfikować, czy dana uciążliwość - zapach - mieści się w granicach wyznaczonych przez normy prawne, czy je przekracza. Biorąc pod uwagę zarzut, zobowiązano inwestora do posadzenia 3 rzędów żywotnika zachodniego w odstępnie co 70 cm od strony wschodniej budynku chlewni, tak żeby powstający wokół działki mikroklimat wpływał pozytywnie na mieszkańców, ponieważ zostanie dzięki temu stworzona dodatkowa strefa buforowa przed wydzielaniem gazów poza obszar działki. Ponadto w celu zmniejszenia uciążliwości zapachowych zobowiązano także Inwestora do wysunięcia kominów wentylacyjnych w górę tj. co najmniej 4,5m powyżej poziomu dachu budynku.

Biorąc pod uwagę uwarunkowania zawarte w art. 63 ust 1 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko przeanalizowano: rodzaj, skalę i charakter inwestycji, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jej realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, emisje i uciążliwości związane z eksploatacją, gęstość zaludnienia wokół inwestycji oraz usytuowanie przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów NATURA 2000 tj.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie budynku inwentarskiego-chlewni, bezściółkowej o powierzchni zabudowy ok. 1343 m². Pod budynkiem znajdować się będzie zbiornik na gnojowicę o pojemności 1500 m³. W budynku prowadzony będzie chów trzody chlewnej, w systemie puste - pełne, od prosięcia do tuczniaka. W karcie informacyjnej przedsięwzięcia i jej uzupełnieniu wskazano, że na terenie chlewni maksymalna obsada wyniesie 1542 szt., z tego: 300 szt. tuczniaków o wadze do 130 kg, 750 szt. tuczniaków o wadze do 110 kg oraz 492 szt. warchlaków. Maksymalna możliwa obsada w planowanym budynku wynosić będzie 181,44 DJP. Obecnie na terenie gospodarstwa prowadzony jest chów zwierząt o obsadzie 35,92 DJP. Inwestor zadeklarował, że dotychczasowa produkcja trzody chlewnej, w istniejących budynkach gospodarstwa ze względów ekonomicznych, organizacyjnych, jak i sanitarnych zostanie zaniechana. Po rozbudowie obsada w istniejących obiektach inwentarskich będzie wynosić 20,65 DJP, to jest: 4 szt. jałówek/byczków od 1/2 do

roku, 9 szt. opasów 1-2 lat, 15 cieląt oraz 10 krów (w karcie informacyjnej przedsięwzięcia błędnie przyjęto wskaźnik wielkości DJP dla jałówek/byczków od 1/2 do roku). Zwierzęta będą przebywać na płytkiej ściółce. Łączna, maksymalna możliwa obsada po rozbudowie wynosić będzie 202,09 DJP i dla tego rodzaju oraz tej liczby zwierząt dokonano oceny wpływu na środowisko. System żywienia bydła obecnie oparty jest na tradycyjnym podawaniu poszczególnych pasz osobno. W budynku zamontowane będą poidła miseczkowe. Do nowej obory doprowadzone będzie przyłącze wodociągowe zasilane z wodociągu gminnego oraz przyłącze elektroenergetyczne zasilane z sieci elektrycznej.

Na podstawie przedłożonych materiałów ustalono, że w nowym budynku prowadzony będzie chów trzody chlewnej – tuczników, w systemie na rusztach, w kojcach. Typ zastosowania pełnego rusztu w budynku inwentarskim oraz wentylacji grawitacyjnej przyczynia się do tego, że zmniejsza się emisja szkodliwych gazów cieplarnianych do atmosfery oraz zmniejsza emisję gazów, które są odczuwalne przez ludzi.

Uwzględniając zapisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o ochronie środowiska, że ze względu na rodzaj planowanego przedsięwzięcia, technologię chowu zwierząt oraz lokalizację budynków w terenie już przekształconym, nie przewiduje się znaczącego skumulowanego oddziaływania.

W związku z zapisami art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c i e ustawy o ochronie środowiska stwierdzono, że eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie związana z wykorzystaniem zasobów naturalnych oraz ryzykiem wystąpienia poważnej awarii. Z uwagi na zakres i charakter planowanego przedsięwzięcia odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o ochronie środowiska stwierdzono, że inwestycja nie będzie powodowała transgranicznego oddziaływania.

Każda inwestycja w zależności od charakteru, rodzaju i skali wywołuje określone skutki w środowisku, jednak jesteśmy gminą rolniczo-produkcyjną i powinniśmy stawiać na rozwój gospodarstw w naszej gminie, promując rozwój młodych rolników, w tym również pomagając w budowie i powstawaniu nowych gospodarstw.

Eksploatacja przedmiotowego gospodarstwa będzie wiązała się z emisją substancji do powietrza, w szczególności substancji zapachowo-czynnych. Głównymi źródłami emisji będą procesy hodowli trzody chlewnej i bydła. Analiza zgromadzonych materiałów wykazała, że jedynymi źródłami emisji, zorganizowanej w przedmiotowym gospodarstwie rolnym będzie emisja z budynków inwentarskich. W celu ograniczenia emisji substancji do powietrza Inwestor stosował będzie odpowiednio zbilansowane pasze, dążąc w miarę możliwości do obniżenia w nich zawartości białka oraz sprawnie działające systemy wentylacyjne. Gospodarstwo będzie stosowało preparaty biologiczne (dodawane do gnojówki i gnojowicy w zbiornikach bezodpływowych oraz dodawane do odbiornika w pomieszczeniach inwentarskich) neutralizujące emisję odorów. Inwestor w celu ograniczenia emisji odorów zobowiązany został również do podwyższenia kominów wentylacyjnych oraz posadzenia 3 rzędów żywotnika (tui) w celu ograniczenia przedostawania się uciążliwych zapachów na działki bezpośrednio sąsiadujące z działką Inwestora.

Źródłem emisji różnych substancji do powietrza będą również pojazdy, poruszające się po terenie gospodarstwa. Z uwagi na stosunkowo niewielkie natężenie ruchu pojazdów, emisje z nimi związane będą stosunkowo niskie. Uwzględniając powyższe, nie przewiduje się istotnego wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na stan powietrza w rejonie zainwestowania.

Stosowanie odpowiedniej wentylacji, zrównoważonej diety oraz strefy buforowej składającej się z posadzonych tui należy stwierdzić, że planowane zabiegi ograniczą emisję substancji do powietrza, a tym samym zminimalizują wpływ przedsięwzięcia na zmiany

klimatu. Oddziaływanie przedsięwzięcia na klimat na etapie jego realizacji będzie czasowe i ustanie po zakończeniu prac budowlanych. Przyjęte rozwiązania techniczne i technologiczne, w tym konstrukcja budynku oraz zastosowane materiały i sprawnie działające systemy wentylacji, wodociągowa i energetyczna, ogranicza wrażliwość przedsięwzięcia na postępujące zmiany klimatu.

Głównymi źródłami emisji hałasu będą procesy chowu zwierząt. System wentylacyjny będzie systemem grawitacyjnym, opartym o nawiewy w ścianach bocznych oraz wyciągi kominowe, również grawitacyjne, posadowione w centralnej części budynku, mające ujście na zewnątrz nad kalenicą budynku. System będzie wyposażony w kurtyny zamontowane na wlotach powietrza oraz zasłony w kominach wentylacyjnych. Działanie zarówno kurtyn jak i zasłon w kominach będzie regulowane automatycznie. Biorąc pod uwagę zastosowanie rozwiązań dotyczących sposobu i technologii chowu zwierząt oraz lokalizację planowanego budynku obory w terenie użytkowanym rolniczo z zabudową zagrodową, w odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy o ochronie środowiska stwierdzono, że w wyniku jego eksploatacji nie zwiększy się znacząco poziom hałasu w środowisku, a co się z tym wiąże nie zostaną przekroczone akustyczne standardy jakości środowiska na terenach objętych ochroną akustyczną.

Nawozy naturalne, które powstaną w wyniku chowu zwierząt zostaną w części wykorzystane do nawożenia gruntów gospodarstwa. Z uwagi na zbyt małą powierzchnię gospodarstwa Inwestor zawarł umowę pisemną z innym gospodarstwem na wykorzystanie pozostałej części nawozów naturalnych. Nawozy naturalne zostaną niezwłocznie po zastosowaniu przykryte lub wymieszane z ziemią.

Zwierzęta padłe lub ubite z konieczności zostaną odebrane przez specjalistyczną firmę utylizacyjną tj. ZPH Rakowscy Sp. j. ul. Poniacka 7, 63-840 Krobia.

W odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, c, i d ustawy o ochronie środowiska uwzględniając rozwiązania techniczne przedsięwzięcia takie jak szczelne posadzki w budynku inwentarskim oraz przyjęte rozwiązania w zakresie gospodarowania nawozami naturalnymi tj., gospodarki wodno-ściekowej i gospodarki odpadami, stwierdzono, że nie będzie ono negatywnie oddziaływać na obszary wodno-błotne i obszary leśne, a także wody podziemne i powierzchniowe. Biorąc pod uwagę rodzaj i skalę przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania chroniące środowisko gruntowo-wodne nie przewiduje się jego negatywnego oddziaływania na Jednolite Części Wód Powierzchniowych i Jednolite Części Wód Podziemnych. W związku z powyższym należy uznać, że realizacja inwestycji nie będzie miała negatywnego wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.

W związku z zapisami art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c i e ustawy o ochronie środowiska stwierdzono, że eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie związana z wykorzystaniem zasobów naturalnych oraz ryzykiem wystąpienia poważnej awarii. Z uwagi na zakres i charakter planowanego przedsięwzięcia odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o ochronie środowiska stwierdzono, że inwestycja nie będzie powodowała transgranicznego oddziaływania.

Z treści zgromadzonych materiałów wynika, że woda na teren gospodarstwa dostarczana będzie z wodociągu gminnego. Ścieki bytowe będą odprowadzone do zbiornika bezodpływowego i wywożone do oczyszczalni ścieków. Mycie pomieszczeń inwentarskich będzie prowadzone w sposób minimalizujący ilość powstawania ścieków. Pomieszczenia są i będą nadal myte myjką wysokociśnieniową. Ponadto, w pomieszczeniach prowadzona będzie dezynfekcja poprzez bielienie ścian mlekiem wapiennym. Wody opadowe i roztopowe

z terenu inwestycji odprowadzane będą powierzchniowo do gruntu, na terenie którego Inwestor posiada tytuł prawny, bez możliwości spływu na działki sąsiadujące.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 *ustawy* o ochronie środowiska, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651, z późn. zm.). Obszarami Natura 2000 położonymi najbliżej inwestycji są: obszar mający znaczenie dla wspólnoty Rogalińska Dolina Warty PLH300012 oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Ostoja, Rogalińska PLB300017, oddalone o ok. 20 km od inwestycji. Na podstawie karty informacyjnej przedsięwzięcia ustalono, że dotychczas miejsce inwestycji stanowiło w części grunt orny, a w części pastwisko. Mając na względzie lokalizację inwestycji poza obszarami chronionymi, w miejscu zmienionym antropogenicznie, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze w tym na różnorodność biologiczną, rozumiana jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja inwestycji nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki zwierząt i roślin oraz ich siedlisk, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Przedsięwzięcie nie spowoduje utraty ekosystemu, nie wpłynie na rodzaj użytkowania gruntu oraz funkcję ekosystemu.

Biorąc pod uwagę rodzaj i skalę przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania chroniące środowisko gruntowo-wodne nie przewiduje się jego negatywnego oddziaływania na Jednolite Części Wód Powierzchniowych i Jednolite Części Wód Podziemnych. W związku z powyższym należy uznać, że realizacja inwestycji nie będzie miała negatywnego wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.

W odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, c, i d *ustawy* o ochronie środowiska uwzględniając rozwiązania techniczne przedsięwzięcia, takie jak szczelne posadzki w budynku inwentarskim oraz przyjęte rozwiązania w zakresie gospodarowania nawozami naturalnymi, gospodarki wodno-ściekowej i gospodarce odpadami, stwierdzono, że nie będzie ono negatywnie oddziaływać na obszary wodno-błotne i obszary leśne, a także wody podziemne i powierzchniowe

Z uwagi na skalę, charakter i zakres oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Zgodnie z art 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 z późn.zm.), decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust.1. Złożenie wniosku powinno nastąpić w terminie 4 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 72 ust. 4 złożenie wniosku może nastąpić w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek lub podmiot, na którym została przeniesiona ta decyzja, otrzymali przed upływem terminu, o którym mowa w art. 72 ust. 3, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz że nie zmieniły się warunki określone w tej decyzji. Zajęcie stanowiska następuje w drodze postanowienia na które przysługuje zażalenie.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lesznie, ul. Słowiańska 54, za pośrednictwem Burmistrza Borku Wlkp., w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



Załączniki:

- 1) Charakterystyka całego przedsięwzięcia.

z up. Burmistrza Borku Wlkp.

Mirosław Twardowski
Kierownik Referatu Ochrony Środowiska,
Architektury i Gospodarki Gruntami

DO WIADOMOŚCI:

- 1) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 79, 60-529 Poznań;
- 2) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu, ul. Wrocławska 8, 63-800 Gostyń

Załącznik nr 1
do decyzji OŚGG.6220.1.2016.MT
z dnia 13.12.2016 r.

**Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa
w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
(Dz. U. z 2016 r., poz. 353 z późn.zm.)**

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie budynku inwentarskiego- chlewni, bezściółkowej o powierzchni zabudowy ok. 1343 m². DJP. Inwestycja ma na celu zapewnienie optymalnych warunków bytowania zwierząt, zoptymalizowanie obsługi stada oraz zwiększenie skali produkcji. W związku z tym planuje się, że realizowany budynek będzie w głównej mierze zasiedlony przez żywca wieprzowy – warchlaki oraz tuczniki. Planowany budynek będzie wykonany w technologii kojcowej bezściółkowej z rusztową podłogą. W ramach inwestycji pod chlewnią – pod posadzką zostanie zlokalizowany zbiornik na gnojowicę o pojemności czynnej 1500 m³.

Obecnie w gospodarstwie prowadzona jest produkcja żywca wołowego w cyklu zamkniętym oraz produkcja żywca wieprzowego również w cyklu zamkniętym. Po zrealizowaniu inwestycji gospodarstwo utrzyma produkcję żywca wołowego na dotychczasowym poziomie natomiast zostanie zlikwidowana produkcja trzody chlewnej w cyklu zamkniętym prowadzona w dotychczasowych budynkach. Planowana chlewnia będzie jednorazowa zasiedlana (system puste – pełne) oraz w krótkim czasie opróżniana. Następnie będzie następować mycie oraz dezynfekcja.

Gospodarstwo będzie stosowało preparaty biologiczne neutralizujące emisję szkodliwych gazów zarówno do wnętrza budynku jak i poprzez wentylację do otoczenia. Również w celu ograniczenia emisji szkodliwych gazów i odorów gospodarstwo będzie dążyło do lepszego zbilansowania oraz przygotowania pasz, a także w miarę możliwości obniżania zawartości białka w paszach. Częściowo krowy z cielętami utrzymywane są w systemie pastwiskowym. Inwestycja nie będzie miała wpływu na utrzymanie i żywienia bydła. Realizowana chlewnia zostanie wyposażona w automaty paszowe do żywienia na sucho z automatycznym systemem napełniania – paszociągiem spiralnym, który będzie czerpał paszę z posadowionych przy chlewni dwóch zbiorników na pasze o pojemności łącznej 40-50 m³. System żywienia oparty będzie o pasze objętościowe i pasze treściwie. W budynku zamontowane będą poidła miseczkowe. Do nowej obory doprowadzone będzie przyłącze wodociągowe zasilane z wodociągu gminnego oraz przyłącze elektroenergetyczne zasilane z sieci elektrycznej.

Z danych zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że wytworzone na terenie inwestycji odpady magazynowane będą selektywnie, w pojemnikach ustawionych w wydzielonym miejscu na terenie nieruchomości będącej we władaniu Inwestora. Gospodarstwo rolne będzie posiadało umowy na odbiór wytwarzanych odpadów ze specjalistycznymi podmiotami, magazynowane będą w kontenerze zabezpieczonym przed dostępem osób trzecich i zwierząt (kontenerze/konfiskatorze), a następnie odbierane przez specjalistyczne podmioty przetwarzania zgodnie z przepisami szczegółowymi.